Periódico mensual
Octubre 2017
Qollasuyu
Bolivia
Año 11
Número 134

Edición electrónica



EL RECIENTE LEVANTAMIENTO aymara en Achacachi contra un alcalde corrupto protegido por el gobierno, ha demostrado el liderazgo de Felipe Quispe Huanca, pero también levanta interrogantes sobre cuál será la opción de administración de una próxima e inevitable descolonización.

Lecciones de la protesta en Achacachi

Si la derecha retorna, será responsabilidad exclusiva del actual gobierno «de izquierda».

La protesta de Achacachi por el procesamiento y renuncia de su alcalde municipal calificado de corrupto, ha culminado con la violenta intervención policial en los principales puntos de bloqueo.

¿La tranquilidad ha retornado? Cualquier observador advertido, sabe que no es así.

Esa revuelta ha trastornado creencias y convicciones hasta ahora comunes sobre lo indígena en Bolivia. Las cosas ya no serán como antes. Esos hechos prefiguran nuevos acontecimientos:

El conflicto de Achacachi fue una humillación simbólica a la autoestima del partido gobernante y de sus principales líderes, principalmente Evo Morales. Este gobierno asentó su legitimidad en su origen indígena, forjando la mitología de que esta población era su sustento incondicional. Ya antes hubo contradicciones entre gobierno e indígenas; sin embargo, ni Chaparina, Caranavi o el TIPNIS tuvo efecto tan impactante como Achacachi. En los sucesivo, el distanciamiento entre gobierno e indígenas será más intenso.

La separación entre indígenas y gobierno será más patente porque el gobierno se entrampó en discursos y prácticas erradas. Lo de Achacachi es un desmentido a las distracciones pachamamistas. Sin embargo, el discurso gubernamental no tiene otra interpretación sobre lo indígena. Al ser ésta postiza, la relación concreta entre gobierno e indígenas se da en términos coloniales: el poder sobrevive por el clientelismo con sectores intermediarios corruptos, lo que le asegura la adhesión y pleitesía de los colonizados; al mismo tiempo, el poder colonial asegura la sobrevivencia de esos intermediarios. El caso de Achacachi lo demuestra elocuentemente. Así, el gobierno está amarrado a sus alcaldes corruptos y el distanciamiento con la población será cada vez más intenso e inevitable.

Se abre, sin embargo, una interrogante sobre los efectos inmediatos de esa protesta. ¿Será inicio de la descolonización o soporte para que los conservadores desplazados retornen al poder? Irónicamente, si solo sirviera a la derecha, la responsabilidad entera será del actual gobierno «de izquierda». La inaudita ineptitud gubernamental y su distanciamiento de los principios indígenas, ocasionó que los símbolos y principios de esta población se devalúen y desprestigien, ¡incluso entre los mismos indígenas! Tres ejemplos: En Achacachi la población en cabildo decidió no utilizar más la wiphala, sino solo la tricolor boliviana, al constatar que el símbolo indígena había degenerado a convertirse solo en un repudiado símbolo partidario del MAS. La figura del Che Guevara es cada vez más odiada entre los indígenas; recordemos que hace años, en El Alto, fue emplazado un monumento a ese luchador en un lugar que estaba destinado a rememorar a Tupak Katari y Bartolina Sisa. Finalmente, el repetitivo y vacío discurso «anti imperialista» contra los Estados Unidos, solo fomenta en muchos la ilusión que en esa referencia pueda estar la verdadera solución para lograr dignidad y derechos.

ILUSTRACIÓN DE LA TAPA: Foto extractada de recursos Facebook Felipe Quispe Huanca.


Depósito legal 4-3-116-05

e-mail: info@periodicopukara.com

www.periodicopukara.com

Teléfonos: 71519048 71280141

Calle México Nº 1554, Of. 5
La Paz, Bolivia

Director:
Pedro Portugal Mollinedo

Comité de redacción:
Nora Ramos Salazar
Daniel Sirpa Tambo
Carlos Guillén

Colaboran en este número:
Lupe Cajias
Pedro Hinojosa
José Luis Saavedra
Hugo Salinas
Freddy Zárate
Franco Limber
Kataristas Verdaderos

Del PNUD y del traidor

Lupe Cajias

¿Por qué Mauricio Ramírez Villegas, representante del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD en Bolivia apoyó oficialmente la decisión del gobierno de Evo Morales para levantar la intangibilidad del Terrritorio Indígena y Parque Nacional Isiboro Sécure, TIPNIS?

¿Conoce el funcionario el contrato firmado por Patricia Ballivián para favorecer la construcción de una carretera en medio de un área protegida? ¿Sabe por qué marcharon los nativos en 2011? ¿Le informaron que el término de "intangibilidad" fue aceptado por las autoridades indígenas de tierras bajas como un nuevo candado ya que el Movimiento al Socialismo había vulnerado las condiciones establecidas en 1965 y en la década de los noventa?

El tono del comunicado del PNUD emitido en la víspera de la firma de la ley que abre ese espacio al avance de los ganaderos, desde el norte, y de los cocaleros, desde el sur, no es casual. Es muy difícil creer que fue motivado por el Bien Común o para favorecer a los más vulnerables, como se supone debe actuar el Sistema de Naciones Unidas; para ello lo crearon los estados miembros.

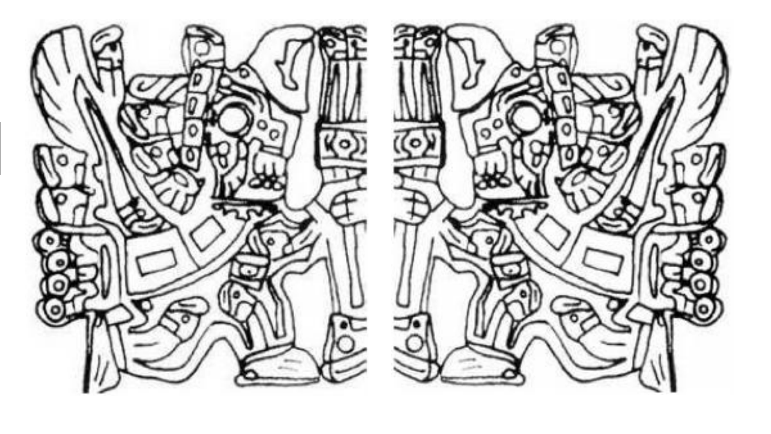
Incluso en la terminología utilizada y alabando la norma que "será de adecuada implementación" y el futuro luminoso que les espera a los habitantes del TIPNIS, la nota podría ser fácilmente firmada por Sonia Britto u otro parlamentario oficialista. ¿Hubo alguna llamada, alguna presión? No lo sabemos, pero sí conocemos el deterioro del PNUD en la última década.

Lo más grave no son las palabras, sino que la ONU en Bolivia ha perdido la posibilidad de mediar en conflictos o de encabezar una cruzada anticorrupción, como hace en Guatemala. Varias veces hemos señalado el lamentable rol del representante de la oficina de Derechos Humanos que resumió en cuatro líneas la represión en Chaparina en el mismo informe de alabanzas a la elección judicial.

Con la Defensoría del Pueblo capturada por los poderes oficiales, por fracciones partidarias que también alejan a antiguos combatientes del "proceso de cambio", una débil Asamblea de Derechos Humanos, la mucha televisión y el clientelismo, los actores sociales bolivianos no tienen interlocutores como hace años.

En la otra punta está el neocolonialismo más triste, Pedro Vare es un ejemplo, antiguo marchista y súbitamente defensor de "que lleguen los caminos, los proyectos productivos, la salud, la educación". Una vez más los colonizadores, ahora cobrizos interculturales, llegan con sus espejitos de colores, sus collares y coronitas.

La historia los juzgará y recordará sus nombres y sus roles.





Economía:

Un viraje: De la globalización al proteccionismo

Pedro Hinojosa

Los países que fueron los impulsores de la globalización comercial y del neoliberalismo ahora inician otra etapa que apunta hacia el proteccionismo y el fortalecimiento del mercado interno.





Quizás el gobierno de Trump en los EE.UU. sea la expresión más clara del proteccionismo en ese país. Sin embargo esa política se perfiló ya durante el gobierno de Obama: «Voy a construir puentes. Pero solo para norteamericanos. Con acero norteamericano. ¡Comprar norteamericano!» Fuente ilustración: https://adamsmith.wordpress.com/2009/02/02/13060/

A manera de preámbulo

La era de la hegemonía norteamericana y del neoliberalismo es, por definición, un tiempo de turbulencias e incertidumbres. Nadie ni nada permite prever con un mínimo de certidumbre ni el futuro inmediato, menos todavía el mediato y a largo plazo. Pero el cúmulo de acontecimientos permite proyectar el 2017 como un año en que se dibujará, con más claridad, el surgimiento de un mundo multipolar. El final de la Guerra Fría hizo al mundo retroceder al período histórico de hegemonía británica, cuando una sola potencia detenía el predominio mundial. La decadencia británica introdujo un tiempo de disputas hegemónicas, primero entre los EE.UU. y Alemania, con dos guerras mundiales en promedio, y después entre los EE.UU. y la Unión Soviética, en el escenario llamado 'Guerra Fría'. El desaparecimiento de la URSS hizo que la humanidad volviera a un mundo unipolar, esta vez con la hegemonía imperial norteamericana, desembocando en esa hegemonía que traería, con ella, la economía capitalista de mercado y la democracia liberal como horizontes insuperables de la historia. Seguirían habiendo acontecimientos, pero todos encerrados en ese marco que nos aprisionaría definitivamente. En lugar de avanzar, la historia habría retrocedido y quedado congelada. La superioridad militar, económica, política e ideológica de EE.UU. no permitiría alimentar ilusiones en otra dirección. El fin del socialismo, que sería el futuro de la humanidad, en la concepción derrotada, relegaba ese tipo de sociedad al museo de la historia, como un largo paréntesis finalmente concluido. La economía capitalista pasaba a ser "la economía", la única posible; así como la democracia liberal, la única posible. Sin embargo, la paz americana no trajo el final de los conflictos bélicos, sino su multiplicación, al tiempo que el reino del mercado no trajo de vuelta el crecimiento económico, sino la recesión prolongada. Como resultado de esas contra tendencias han surgido gobiernos anti neoliberales, como en América Latina, así como fuerzas que se coordinan por la construcción de un mundo multipolar, como las congregadas en los Brics1.

El proteccionismo es el desarrollo de una política económica para proteger los propios productos del país, imponiendo limitaciones a la entrada de productos extranjeros, similares o iguales mediante la imposición de aranceles e impuestos a la importación, encareciendo así dicho producto de modo que no sea rentable.

La política que rige la expansión proteccionista ha conocido distintos periodos de auge y decadencia a lo largo de la historia. De forma general, en situaciones de economía de guerra o de autarquía, el proteccionismo se aplica de manera tajante. En situaciones de crisis económica, ciertos niveles de protección a los propios productos evitan una caída fulminante de precios y el consiguiente descalabro de algún sector de la economía nacional[2].

Los países que fueron los impulsores de la globalización comercial y del neoliberalismo ahora inician otra etapa que apunta hacia el proteccionismo y el fortalecimiento del mercado interno. Es que al parecer lo ofertado por la globalización nunca llegó a la gente porque en lugar de bonanza se les dio mayor desigualdad.

Desde que cayó el muro de Berlín y se produjo la desintegración de la Unión Soviética hemos asistido a un proceso de globalización que tiende a eliminar fronteras. Sin embargo, ahora corren vientos de proteccionismo a gran escala que ponen en peligro ese proceso. La interdependencia entre países, a todos los niveles, corre el riesgo de transformarse en autarquía. En el ámbito económico podría suponer la limitación en la entrada de productos y la imposición de aranceles e impuestos a la importación[3].

Algunos manifiestan que esta medida económica (proteccionismo) está encaminada a satisfacer las demandas de "las

sociedades enfadadas". Esta última definición es de Credit Suisse que, como el resto de bancos privados y de inversión, suele ser de los primeros en detectar las grandes tendencias socioeconómicas. Este afán de anticipación se explica porque trabajan con el material más miedoso que existe: el dinero.

Describe el banco suizo en un reciente informe:

> El aumento de las desigualdades en los países occidentales y la frustración porque el establishment político no puede hacer frente a los cambios sociales provoca que los votantes de clase media demanden soluciones. Esto lleva al poder a Gobiernos con un fuerte mandato de reorientar las políticas hacia la economía doméstica[4].

En otras palabras, quienes levanten la bandera del proteccionismo; la defensa del mercado interno, tienen grandes posibilidades de detentar el poder político. Esta demanda será aprovechada por políticos emergentes que simplemente prometerán soluciones simples a problemas tremendamente complejos.

La ola proteccionista que se está implementando estaría ligada a la tentación de los políticos por impulsar empresas locales fuertes con la intención de crear "campeones nacionales":

> Estas compañías pueden beneficiarse de incentivos públicos para construir sus centros productivos en el país de origen o beneficios fiscales si invierten allí. Estos campeones nacionales tienen un efecto multiplicador que los políticos pueden usar para impulsar su agenda gracias a la creación de puestos de trabajo y a su capacidad a la hora de reducir la vulnerabilidad ante medidas proteccionistas de otros países", destacan los economistas de Credit Suisse. (Las sociedades 'enfadadas' redibujan la economía; David Fernández).

Jim Leaviss de M&G Investments manifiesta que: Con el fin de evaluar el impacto de la globalización en las familias de rentas medias y bajas, economistas como Milanovic han usado la denominada "curva del elefante", que muestra cómo los ingresos promedio de los hogares aumentaron entre 1988 y 2008 en cada extremo de la línea de distribución global de rentas, desde la más desfavorecida (ciudadanos de países emergentes), hasta el tramo que representa al 1% más rico de la población mundial. En cambio en este periodo, las rentas de las clases medias-bajas de los países desarrollados se han quedado estancadas en el mejor de los casos. "Esta distribución pone de manifiesto la importante proporción de la población que no se ha beneficiado de las tan alabadas ventajas de la globalización y contribuye a explicar el aumento de los nacionalismos en las democracias occidentales", manifiesta.

En la actualidad, como el inicio del agotamiento histórico del proceso de globalización, las medidas proteccionistas en diversos lares comienzan a manifestarse. Tales medidas bañan desde la acciones contra las importaciones para la protección de la planta productiva nacional, hasta la defensa de industrias que se estiman estratégicas para el crecimiento económico en el siglo XXI.

El proteccionismo convencionalmente se puede identificar como el "Sistema de Política Comercial e industrial que establece el Gobierno, contrario al Libre Cambio, el cual procura la defensa de la producción nacional frente a la concurrencia extranjera. Éste puede tener varias formas: Aranceles, cuotas, Precios, Control de Cambios, leyes, sustituciones," entre otras medidas. También se le identifica como la "Doctrina económica que concede sentido económico a las fronteras políticas de los Estados nacionales y se muestra partidaria de proteger las producciones nacionales de la competencia extranjera por medio de derechos de aduana y demás restricciones a las importaciones."

También para el proteccionismo se han argumentado razones de seguridad nacional e independencia económica, el desarrollo industrial y la superación de desequilibrios crónicos de la balanza de pagos. Actualmente los argumentos para el proteccionismo van desde la manipulación del tipo de cambio, las prácticas comerciales desleales, la aplicación asimétrica de medidas impositivas, hasta el pago discriminatorio de la fuerza de trabajo, la explotación infantil, entre otras variadas razones.

Sin negar el entorno actual de cambio, aún en plena euforia de la globalización, buena parte de los países han aplicado medidas proteccionistas y asimétricas en su beneficio. Tales medidas han sido aplicadas e impuestas por países dominantes a escala hemisférica o regional, afectando a buen número de países, a pesar de que algunos legos traten de obviarlo o negarlo.

Los Estados Unidos (EU) y la Unión Europea (UE) han aplicado medidas de protección para su producción de alimentos a través de elevados subsidios, afectando la producción de los países pobres. De igual manera ha sucedido con las preferencias comerciales que tanto los EU como la UE aplican a ciertos productos de determinados países. Tales son los casos de la protección a las ex-colonias europeas del África en materia de exportación de frutas y de ciertos países del Caribe por los EU.

En nuestros días hay una deliberada y evidente oleada de proteccionismo surgida como consecuencia de la crisis económica que se enfrenta a escala global[5].

Comparaciones del proteccionismo

Sus ventajas:

Cuando un país trata de fortalecer a una industria nueva, los aranceles le protegerán de los competidores, dándole tiempo para que se vuelva más eficiente y desarrolle sus propias ventajas competitivas.

También puede favorecer la creación de empleos localmente, pero esto solo durará hasta que los otros países respondan con medidas comerciales de represalia.

Desventajas:

La realidad es que la falta de competencia termina por debilitar a la industria. Las empresas locales dejarán de innovar y mejorar sus productos o servicios, y los consumidores terminarán pagando más por productos de menor calidad.

Además, el proteccionismo limita los mercados para las propias empresas nacionales, al toparse con medidas similares de parte de otras naciones y, finalmente, desacelera el crecimiento económico del país.

El antídoto contra las medidas proteccionistas en el mundo han sido los acuerdos de libre comercio, ya sean bilaterales o multilaterales, que han generado crecimiento e innovación en los países firmantes y elevado los niveles de vida de los trabajadores de los países de otro modo menos favorecidos.

Por todos estos antecedentes se puede decir que el "proteccionismo es ventajoso, en teoría, para proteger la economía local de la competencia externa, garantizando la creación de empleo y fomentando el desarrollo de nuevas tecnologías. Sin embargo, estas políticas pueden, en algunos casos, conducir a perder espacio y cobertura en el mercado exterior; causar atraso tecnológico; promover monopolios de productos internos; facilitar la acomodación de las empresas nacionales, pues esas medidas tienden a protegerlas; además de aumentar los precios internos. Es digno de mencionar también que la disminución del comercio, consecuencia natural del proteccionismo, debilita las políticas de lucha contra el hambre y el desarrollo de los países pobres"[6].

Años atrás (1925-1950) ya se vivió el proteccionismo y se pudo advertir que no es bueno para los países a largo plazo por las secuelas que arrastra. Como se puede deducir, parece que los extremos no son buenos para la economía. Pueden ser buenos coyunturalmente; pero para el largo plazo se tiene que estar al tanto de los flujos y reflujos económicos y tratar de acomodarse a los mismos. No olvidemos que la economía pasa rápidamente del cielo al suelo y viceversa.

Información extraída de:

(1) http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/columnistas/1/el-2017-apunta-hacia-un-mundo-multipolar)

(2) https://es.wikipedia.org/wiki/Proteccionismo

(3) De la globalización al proteccionismo; Javier Cordero Ruiz

(4) Las sociedades 'enfadadas' redibujan la economía; David Fernández

(5) De la globalización al proteccionismo: ¿Cambio de reglas?; Dr. Antonio Reyes

(6) http://www.escuelapedia.com/proteccionismo-ejemplos-y-consecuencias/



2 tipos ideales de proteccionismo comparado (1)

Este de Asia: "Buen" proteccionismo	América Latina: "Mal" proteccionismo
Protección temporal de nuevas industrias/ productos para el mercado mundial.	Protección permanente de nuevas industrias/ productos maduros para el mercado doméstico (a menudo muy pequeño).
Curvas de aprendizaje muy empinadas comparadas con el resto del mundo.	Aprendizaje que se rezaga detrás del resto del mundo.
Basado en una perspectiva schumpeteriana dinámica del mundo - "destrucción creativa" impulsada por el mercado.	Basado en una perspectiva más estática del mundo - economía planificada -
Mantenimiento de la competencia interna	Poca competencia interna.
Tecnología de base controlada localmente	Tecnología de base generalmente importada del exterior/ensamblaje de partes importadas/ industrialización "superficial"
Inversión masiva en educación/ política industrial creó una gran demanda de educación. La oferta de gente educada se ajustó a la demanda de la industria.	Menos énfasis en educación/el tipo de industrias creadas no condujeron a la gran demanda de educación (Este de Asia). La inversión en educación tiende por tanto a alimentar la emigración
Meritocracia: capital, puestos de trabajo y privilegios distribuidos conforme a las calificaciones.	Nepotismo en la distribución del capital, puestos de trabajo y privilegios.
Igualdad en la distribución de la tierra (Corea)	Historial mixto en la distribución de la tierra
La distribución igualitaria del ingreso incrementó el mercado doméstico para los bienes industriales avanzados.	La distribución del ingreso desigual restringió la escala del mercado doméstico y disminuyó la competitividad de la industria local.
Ganancias creadas a través de la búsqueda dinámica de rentas (schumpeteriana).	Ganancias creadas a través de la búsqueda estática de rentas.
Intensa cooperación entre productores y proveedores locales.	Confrontación entre productores y proveedores locales.
Regulación de la transferencia tecnológica orientada a maximizar el conocimiento transferido	Regulación de la transferencia tecnológica orientada hacia evitar "trampas".

Fuente: Erik Reinert, Globalización de la pobreza: cómo se enriquecieron los países ricos y por qué los países pobres siguen siendo pobres (2007), Appendix IV pag 311 -12 - Diseño editorial másOmenos.

Fuente ilustración: http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/masqmenos-2/1/buen-y-mal-proteccionismo-industrial



Actualidad:

Movilización aymara y terrorismo estatal en Achacachi

*José Luis Saavedra**

El pueblo aymara de Achacachi viene sosteniendo una heroica movilización desde los luctuosos hechos del pasado mes febrero, cuando se produjeron una serie de saqueos y asaltos a cargo de los inefables ponchos rojos[1]. Si bien ha habido algunos intentos de resolución del conflicto, el gobierno ha actuado de manera asaz autoritaria deteniendo a los dirigentes vecinales[2].

El apresamiento de los líderes vecinales obviamente generó la activa movilización de la población achacacheña[3] y que se intensificó a partir del 22 de agosto[4]. A diferencia de anteriores movilizaciones, centradas en los núcleos comunitarios, esta vez el levantamiento social ha tenido una característica sui generis: tanto en las comunidades, donde se bloqueaba las carreteras, como en las ciudades[5], donde había una vanguardia de mujeres en vigilia.

Los movilizados de Achacachi esencialmente exigen la renuncia del alcalde corrupto y la liberación de sus dirigentes injustamente detenidos[6]. No obstante, el gobierno sistemáticamente se ha negado a negociar y/o dialogar con la gente movilizada, aduciendo que se trata de un conflicto local/municipal y que se lo resuelva entre los movilizados y el alcalde, cuando lo correcto es que el alcalde sea procesado penalmente por corrupto y los dirigentes liberados y así de fácil abríase resuelto el problema. Pero, el gobierno optó desmañadamente por la represión y la violencia.

Así, mientras se desarrollaba la compleja trama de la persistente lucha achacacheña por un lado y por el otro la de la inutilidad, cuando no nulidad gubernamental, el día domingo 17 de septiembre el gobierno del hermano Evo perpetra una de las más sangrientas represiones en contra de la movilización pacífica del pueblo aymara de Achacachi.

* Intelectual quechua, militante katarista, profesor universitario y consultor del IESALC/UNESCO.



Imágenes de un video que muestra abuso policial a bloqueadores de Achacachi. Fuente foto: http://www.erbol.com.bo/noticia/seguridad/18092017/video_muestra_abuso_policial_bloqueadores_de_achacachi

Los testimonios de las víctimas, sobre todo de las mujeres, son por demás elocuentes de la extrema crueldad y violencia desplegada por la policía boliviana[7], propias de un régimen racista y fascista, que oprime y reprime a su propia gente.

Al día siguiente, el día lunes 18 de septiembre, la periodista Amalia Pando, en el programa *Cabildeo*, emite un discurso extraordinariamente lúcido de crítica y cuestionamiento de la brutal y violenta represión, acometida por el gobierno del hermano Evo, en contra de los movilizados (varones y mujeres) de Achacachi y que en este artículo no vamos a hacer sino glosar (ni más, ni menos) dicho discurso. El propósito central es demostrar que el gobierno desarrolla una política radical y racistamente anti-indígena.

Amalia Pando empieza su alocución aludiendo a los "cerca de 80 (comunarios) detenidos tras el (brutal) desbloqueo de Achacachi". "En este momento el gobierno se relame una victoria contra el pueblo de Achacachi, una victoria que se acumula a otras victorias que han terminado con mayor desgracia aún, no sólo con detenidos, sino también con muertos".

Las violencias anti-indígenas prohijadas por el ministro Romero

Inicialmente, Pando apunta al principal autor intelectual de la represión y violencia ejercidas en contra de los movilizados de Achacachi, el inefable ministro (de gobierno) Carlos Romero, de quien dirá que si bien tiene un "hablar parsimonioso, es en realidad el Rasputín del régimen". Para argumentar esta afirmación, Pando pasa a especificar algunos de los múltiples casos de violencia gubernamental en los que ha estado activamente involucrado el ministro de marras.

"Hemos contabilizado, hasta el momento, que, en la gestión de Romero —que no fue continua, pero mientras él ha sido ministro— han muerto 32 personas (por causas políticas). Bajo el mando de Carlos Romero, (ha habido) 32 muertos. Más bien que en el desbloqueo de Achacachi no se registraron muertos.

"Romero es el autor del desbloqueo en Caranavi con dos muertos[8]. Es (también) el autor de la tragedia de los cooperativistas y la muerte de Rodolfo Illanes con seis muertos[9]. Es (asimismo) el ministro que estaba al mando de la policía en el desastroso resultado para impedir el asalto de Eurochronos, cinco muertos, entre ellos una rehén[10].

"(Igualmente) Estuvo a cargo del Ministerio de Gobierno cuando su viceministro, Marcelo Elio, condujo el asalto a la alcaldía de El Alto, que dejó seis personas muertas[11].

"En Apolo (Romero) fue el ministro que mandó a reprimir y a erradicar 'a la mala' los cocales en Apolo, que dejó cuatro personas muertas[12].

"(Romero) Es pues el ministro de la ferocidad de la represión, con la que el gobierno se negó a atender el pedido de los discapacitados. Si vemos la represión de los discapacitados[13] ahí está pintado Carlos Romero. De tal modo que no hay que dejarse confundir con su hablar pausado".

Las mentiras del defensor del MAS y la violencia del desbloqueo de caminos

Si bien entendemos que el gobierno tenía necesidad de despejar la carretera, donde los achacacheños sostenían el bloqueo, y que podía hacerlo sin necesidad de recurrir a los embustes, calumnias y patrañas. No tenía pues necesidad alguna de inventar y menos de falsificar



La protesta en Achacachi, contra la corrupción en la administración municipal, involucró a todos los segmentos sociales de esa sección municipal: comunarios, vecinos y residentes. Fuente foto: http://www.lostiempos.com/oh/actualidad/20170612/achacachi-donde-ronda-fantasma-ira

o falsear. El gobierno no sólo ejerce represión impunemente, sino también y más aún represión endurecida con mentiras, de manera que la ciudadanía crea –neciamente- que la víctima es el gobierno y no los reprimidos.

De acuerdo con Amalia Pando, no sólo es eso: represión sostenida con falsedades, "no sólo es que quieren convertir en víctima al victimador, que ya es terrible, sino que quieren inventar una historia de encapuchados, de (hombres) armados, de (bombas) molotov, de terrorismo, para procesar a los dirigentes de Achacachi"[14]. Y, ¿cuál es el propósito de estas falsedades?, pues claramente "acabar con la resistencia, terminar con la tenacidad, que viene desde la médula misma del pueblo boliviano".

Según Pando, los agentes del gobierno

> "quieren acabar con la resistencia en el TIPNIS y con la de Achacachi. Por eso se inventan esta historia de encapuchados, de que iba a haber un enfrentamiento sangriento, y (además) se imaginan un rehén, queriendo reproducir lo que ocurrió sobre la carretera Oruro-La Paz, en el conflicto de los cooperativistas, cuando el rehén era y existía de verdad, el rehén (era) Rodolfo Illanes, al que el gobierno no intentó salvar su vida, es decir lo sacrificó para ahogar en sangre el conflicto de los cooperativistas".
>
> "Y acá quisieron usar lo mismo. Y si en el conflicto de los cooperativistas usaron a Rodolfo Illanes y lo enviaron y los cooperativistas lo tomaron (como) rehén y en otros conflictos, como el del incendio de la Alcaldía de El Alto, el ministro de gobierno envió a Marcelo Elio a dirigir, a comandar, lo que estaba ocurriendo en El Alto, que terminó con seis muertos, como lo reitero. Acá el instrumento para inventar un rehén fue el llamado Defensor del pueblo, David Tezanos, cuyo rol es indignante, no sólo penoso, sino también irritante. Usar a alguien, en y con el cargo de la Defensoría del pueblo, para instrumentalizar la represión, creo que es algo realmente indignante".

David Tezanos no solamente ha sido el que infamemente ha organizado el ataque al pueblo de Achacachi (el pasado mes de febrero)[15] sino también, en estos últimos días, es el que inventó al rehén[16]. El rehén, el supuesto rehén que no era tal, Modesto Clares, dio entrevistas al que las solicitaba, no estaba rodeado, ni maniatado, ni presionado, y decía "yo estoy acá porque quiero, y no sólo yo, los familiares que me han venido a ver, también se han quedado"[17]. Y los burócratas del gobierno querían pretextar que los achacacheños iban a matar a Modesto Clares, cuando él decía "yo estoy acá y le pido al gobierno diálogo"[18]. El único que no quería dialogar era el gobierno porque, como buen autocrático que es Evo Morales, no resuelve negociando, no soluciona escuchando al pueblo, sino zanja aplastando, abatiendo y humillando, y eso es lo que quería y al fin lo logró cruentamente.

El objetivo estratégico del ministro Carlos Romero no sólo era entonces despejar la carretera, sino también era y es aplastar racista y segregacionistamente al pueblo de Achacachi, derribarlo y doblegarlo políticamente y para eso inventa la historia del rehén, supone la historia de los encapuchados, de los armados, diciendo falazmente que iba a haber un enfrentamiento (sangriento) entre civiles y que él habría intervenido buenamente para salvar a los achacacheños. Las mentiras ya son pues monumentales y que sólo un gil las podría creer.

¿Qué es lo que ha querido hacer el gobierno?, esencialmente apresar a los dirigentes. Hoy hay al menos 40 detenidos en la FELCC de El Alto, también hay unos 30 detenidos en la FELCC de la zona sur; en fin, son alrededor de 70; más otros 12 que ya han pasado a medidas cautelares. El gobierno los quiere acusar (a los detenidos) de terrorismo, no tanto de participar y/o dirigir un bloqueo, que es lo que realmente hicieron.

Aquí es interesante ver que si los dirigentes de Achacachi habrían sido detenidos por organizar un bloqueo y/o participar en el mismo, los primeros que tendrían que estar presos, en la cárcel, son los MASistas Jesús Vera, que es el grosero instrumento del gobierno en las juntas vecinales de La Paz, y Gladis Flores, que es la dirigente MASista de los comerciantes minoristas, que son los que están bloqueando, durante más de un mes, a la entrañable ciudad de La Paz con los llamados "bloqueos de las mil esquinas". Estos amarra watos no están presos, ergo tampoco tendrían que estar detenidos los vecindarios de Achacachi, ni los comunarios que participaron en el bloqueo, ni los cabecillas del bloqueo.

Pero, es obvio que ese no es el objetivo del gobierno, sino es meterlos presos (a los dirigentes) por mucho tiempo, es acabar con la movilización social de Achacachi y con todo aquel o aquello que osare oponérsele o al menos criticarle o cuestionarle en sus despistes políticos. Aquí la lucidez de Amalia Pando es sencillamente asombrosa, sobre todo cuando nos refiere la indignante negación gubernamental de su propia identidad política y más aún de su horizonte ético-político luego del violento desbloqueo.

> "De qué victoria puede hablar el gobierno, de qué triunfo puede enorgullecerse, ¿de matar a su propia madre?, porque este proceso y Evo Morales fueron acunados en el vientre social de Achacachi, provienen del vientre de Achacachi. ¡Y es a la madre a la que están matando! De qué triunfo pueden hablar, porque es Achacachi, con sus luchas, la que ha parido este proceso de cambio, que hoy se ha convertido (en proceso de regresión) y por eso la contradicción entre este gobierno y Achacachi. Este proceso de cambio se ha transformado en un proceso de acumulación de capital para dar origen a una nueva oligarquía, a una nueva clase dominante, que es la que (ahora) está oprimiendo económicamente, socialmente, políticamente al pueblo de Bolivia.
>
> "Y Achacachi es eso, no sólo es la lucha por la libertad de sus dirigentes, que ya es una causa extraordinaria, la causa de la libertad. También es la causa de la lucha contra la corrupción. Pero, el gobierno la aplasta, la humilla, con una canallesca mentira, la mentira del rehén, la de los encapuchados, de los armados. Cuando apareció la policía, 1.500 policías[19] contra los humildes bloqueadores de Achacachi, ¿dónde estaban pues los encapuchados y los armados, por qué no se defendieron a bala de los policías?, no apareció ni un encapuchado, ni un armado".

La única actuación canallesca ha sido precisamente la de la policía, disparando una bomba de gas lacrimógeno contra un minibús en movimiento[20], que tenía —en su interior— hombres, mujeres y niños, y que, al estallar (el gas) dentro del minibús, podía haber matado de asfixia a todos los que iban en ese minibús. Esta es la manifestación criminal de este incidente protagonizado por la policía, no fueron pues los achacacheños los agresores. Pero, ahora los quieren procesar por eso.



Las críticas al Defensor del pueblo, por su supuesto rol favorable al gobierno, fue grande en las redes sociales. «Usar a alguien, en y con el cargo de la Defensoría del pueblo, para instrumentalizar la represión, creo que es algo realmente indignante". Fuente ilustración: Facebook Achachi somos todos

Así, si el conflicto empezó por tres detenidos, ahora Achacachi tiene casi un centenar de detenidos. Consideramos que los van a ir soltando poco a poco y quedará un puñado de 20 ó 30 detenidos, los que posiblemente sean procesados por terrorismo y/o enjuiciados por alzamiento armado. Y los jueces y fiscales también están instruidos para procesar y acabar con la movilización de Achacachi. En fin, las acostumbradas mentiras del gobierno, que no sólo reprime, usando la coerción y el abuso como métodos de gobierno, sino que la misma mentira es la esencia propia de y para justificar la represión y la violencia.

¿Y quién o quiénes asumen las responsabilidades de la represión y la violencia?

Aquí conviene preguntarnos: ¿dónde estaba el presidente Evo Morales mientras se violentaba brutalmente a los movilizados de y en Achacachi?: ¡abrazando al dictador Nicolás Maduro! No sé por qué, pero este abrazo me recuerda mucho al abrazo de Charaña: !el 8 de febrero de 1975! Yo era aún un niño pero me acuerdo muy bien de ese tenebroso abrazo.

Es interesante comprobar que cada vez que el presidente se ausenta del país, además de hacerlo con nuestra plata, siempre resulta que algo grave, muy grave, gravísimo, pasa en el país. Recordemos el gasolinazo. Generalmente Evo Morales suele rajar del país para que acá, a y en su nombre, se lance alguna medida antipopular como ha sido el gasolinazo. El ataque al hotel las Américas y la ejecución extrajudicial de tres personas, se hizo cuando Evo Morales también estaba en Venezuela. Parece un *qhencherio*, Evo siempre viaja a Venezuela para que acá ocurra algo malo, muy malo, malísimo. Y cuando Evo Morales viajó a Venezuela, era claro que iba a empezar el desbloqueo violento de la carretera bloqueada por los achacacheños.

El comandante de la policía, Abel de la Barra, oportunistamente, aclaró que el operativo fue instruido por el presidente y el ministro de gobierno[21]. Abel de la Barra se cuida, pues, las espaldas, porque hay un antecedente nefasto: en el sangriento desbloqueo de la carretera ocupada por los cooperativistas, cuando el viceministro Rodolfo Illanes estaba de rehén, resulta que el saldo terrible de seis muertos, entre ellos Rodolfo Illanes, se lo han achacado al comandante departamental (de la policía) y el único procesado es él, que apenas atinó a decir que "yo recibí órdenes", obvio, pero el procesado es sólo él. Entonces, Abel de la Barra, cuidándose las espaldas hizo conferencia de prensa y dijo "este operativo, llamado desbloqueo, fue instruido por el ministro Carlos Romero y por el presidente Evo Morales".

Para seguir reflexionando

No podemos terminar este breve artículo sin antes referir el lúcido mensaje de lucha y combate de Amalia Pando:

"Quiero decirles a los compañeros de Achacachi, que las grandes victorias están llenas de pequeñas derrotas. Y si bien pueden considerar que de momento han perdido esta escaramuza, porque querían la liberación, la libertad de los tres dirigentes, y ahora tienen casi un centenar de detenidos, no es una derrota, es la histórica acumulación de fuerzas para la derrota del actual régimen. El actual gobierno lo que hace todos los días es sumar oposición. Perder Achacachi es un símbolo importantísimo de la derrota política del gobierno, porque aplastar a su propia gente no es pues una victoria, ¡es una evidente derrota política!".

La correlación de fuerzas se va a definir efectivamente en los próximos meses porque la gran batalla va a ser la defensa de la Constitución para impedir que Evo Morales se atornille en el gobierno y se prorrogue en su absolutismo. Como podemos ver, todas estas gestiones son intentos dictatoriales, son pasos a una dictadura muy similar a la de Nicolás Maduro, y por eso no es raro que, como cierre de este capítulo de la dramática historia del país y de los movimientos sociales, Evo Morales haya ido a abrazarse con Maduro, que por su lobreguez parece el abrazo de la muerte.

El último capítulo pensamos va a tener lugar el próximo 15 de diciembre, cuando Evo Morales, por tercera vez, visite al Papa Francisco. El presidente está yendo a buscar gestiones para que el Papa bendiga su autocracia, no sabemos si lo logrará. Lo que sí sabemos es que ha habido un cura en el medio de esta guerra (contra los indios), no recuerdo el nombre del Padre, pero es el que intentó frenar la represión de la policía poniéndose al medio, en la carretera, entre los comunarios de Achacachi y la policía, intentó detener la represión, no pudo, y esta es la foto que hay que enviarle al Papa Francisco.

Este es Evo Morales, está en cada uno de los policías represores. Ahí está la iglesia intentando facilitar el diálogo, al que el gobierno se ha opuesto sistemáticamente y ahí está el pueblo de Achacachi, exigiendo libertad y exigiendo que se acabe la corrupción. Creo que esa es la foto-síntesis de este conflicto.

Amalia Pando finaliza su alegato manifestando solidariamente:

"...un gran apoyo a los luchadores de Achacachi, un apoyo a todos los luchadores del pueblo de Bolivia, porque hoy hay una enorme causa por la que se está peleando, la causa de la lucha por la libertad, de la lucha contra la corrupción y por la democracia[22]. Se trata pues de salvar la democracia en Bolivia".

¡Achacachi no se rinde carajo!!

¡Jallalla Felipe Quispe Huanca, el Mallku de los Andes!!

[1] Cfr. "Ponchos rojos queman, saquean casas y negocios en Achacachi" (El Diario, 16 febrero 2017) y "Achacachi vive un día de terror y de violencia" (Página Siete, 16 febrero 2017).

[2] Cfr. "Pobladores de Achacachi marchan y bloquean por la detención de dirigente" (Los Tiempos, 25 julio 2017) y "Achacachi decide bloqueo y paro por captura de dirigente" (Erbol, 24 julio 2017).

[3] Cfr. "Achacachi: cívicos declaran paro indefinido con bloqueos por detención de dirigente" (Los Tiempos, 24 julio 2017) y "Achacachi se declara en emergencia y anuncia medidas 'radicales' por detención de dirigente" (Los Tiempos, 24 julio 2017).

[4] Cfr. "Achacachi prepara una marcha a La Paz y articula más alianzas" (Los Tiempos, 25 agosto 2017).

[5] Cfr. "Achacachi lleva la presión a la ciudad de La Paz" (Los Tiempos, 26 agosto 2017).

[6] Cfr. "Mujeres de Achacachi instalan vigilia en puertas de cárcel de San Pedro" (Opinión, 28 agosto 2017).

[7] Cfr. "Video muestra abuso policial a bloqueadores de Achacachi" (Erbol, 18 septiembre 2017) y "Intervención deja 40 detenidos, Achacachi denuncia abuso policial" (Página Siete, 18 septiembre 2017).

[8] Aquí hay que aclarar que, durante los luctuosos hechos acecidos en Caranavi, el ministro de Gobierno no era Romero, sino el ex "defensor" de los Derechos Humanos, Sacha Llorenti, quien admitió que efectivamente ordenó la intervención policial en Caranavi, que dejó dos muertos y una veintena de personas heridas el 7 y 8 de mayo de 2010.

[9] Cfr. "Cronología del conflicto minero cooperativista. Seis muertos" (Cabildeo, 27 agosto 2016) y "Sube a seis los fallecidos por el conflicto de los cooperativistas" (El Potosí, 2 septiembre 2016).

[10] Cfr. "Eurochronos: Cronología de un atraco que dejo cinco muertos y 8 heridos" (Cabildeo, 26 julio 2017).

[11] Elio fue visto horas antes en cercanías del edificio edil alteño que luego fue quemado, el 17 de febrero, cuando 6 funcionarios municipales fallecieron. Cfr. "Seis muertos en asalto a la Alcaldía alteña" (Página Siete, 18 febrero 2016) y "El ataque a la Alcaldía de El Alto deja 6 muertos y 18 heridos" (La Razón, 17 febrero 2016).

[12] Cfr. "Suman 4 muertos tras choque entre cocaleros y erradicadores en Apolo» (Bolpress, 21 octubre 2013).

[13] Véase el excelente documental "The Fight" de Violeta Ayala en: https://www.youtube.com/watch?v=mWX-G2NJeSI

[14] Cfr. "Romero denuncia que hay armas en puntos de bloqueo en Achacachi" (El Deber, 24 agosto 2017) y "El Gobierno denuncia que hay armas en protesta de Achacachi y recurre a la Fiscalía" (Página Siete, 24 agosto 2017).

[15] «Hemos estado buscando acercamiento con los mallkus de Warisata, donde tuvimos una reunión y se nos indicó que decidieron entrar en una marcha pacífica a la población. Nosotros accedimos de buena fe", reconoció entonces Tezanos Pinto, cuando el 15 de febrero los Ponchos Rojos apedrearon y saquearon –delincuencialmente- las casas de Achacachi.

[16] Cfr. "Achacachi: tres hechos ponen en duda la imparcialidad del Defensor" (Página Siete, 19 septiembre 2017).

[17] Cfr. "Dirigente de los Ponchos Rojos reaparece y asegura que no está secuestrado" (La Razón, 13 septiembre 2017) y "Poncho rojo reaparece y dice que no fue secuestrado" (El Deber, 13 septiembre 2017).

[18] Cfr. "Modesto Clares pide no especular más sobre su supuesto secuestro y apela al diálogo" (Cabildeo, 18 septiembre 2017).

[19] Cfr. "14 detenidos y más de 1.600 policías en operativo de desbloqueo de vía a Achacachi" (Página Siete, 17 septiembre 2017).

[20] Cfr. "Un policía dispara gas lacrimógeno contra un minibús y causa pánico entre sus ocupantes" (Rimay Pampa, 17 septiembre 2017).

[21] Cfr. "Achacachi: comandante revela que Evo y Romero ordenaron el operativo al que llamó 'desbloqueo'" (ANF, 17 septiembre 2017) y "Comandante asegura que Morales y Romero ordenaron el operativo de desbloqueo en Achacachi" (La Prensa, 17 septiembre 2017).

[22] Cfr. "El Mallku no se rinde y anuncia que continuará la protesta de Achacachi con nuevas tácticas" (ANF, 18 septiembre 2017) y "El Mallku: 'Vamos a resistir todo el año, no le vamos a dejar dormir al gobierno'" (Página Siete, 17 septiembre 2017).



La foto que Evo Morales debería mostrar al papa Francisco:"También en la zona intervino ayer el párroco Pascual Limachi, quien intentó apaciguar los ánimos de policías y movilizados poniéndose al medio de la carretera; su acción –ante el pedido de la Policía para habilitar el paso en un carril de la vía– no surtió efectos porque las fuerzas del orden la aprovecharon para avanzar y despejar por completo la zona." Fuente foto y texto: http://correodelsur.com/politica/20170918_policia-despeja-bloqueo-y-opcion-de-dialogo-en-achacachi-se-diluye.html

Felipe Quispe Huanca:

«... No quiero que mi hija sea tu sirvienta»

*Hugo Salinas**

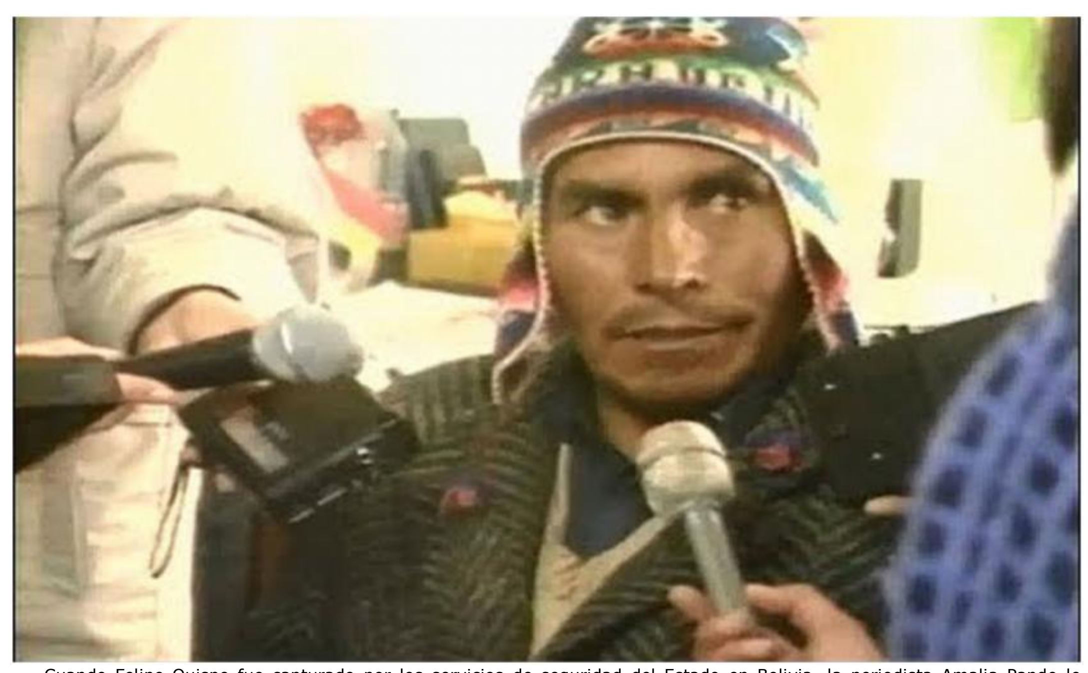
Cuando Felipe Quispe Huanca, más conocido como el *Mallku* (condor, en aymara), fue capturado por la fuerza armada boliviana, y una periodista le pregunta por qué encabeza actividades terroristas, subversivas, su respuesta fue sin ambigüedad: "*No quiero que mi hija sea su sirvienta*".

Una respuesta que sintetiza el sufrimiento de seis siglos de los pueblos originarios de los Andes de América Latina. De ser una de las civilizaciones más notables, luego de la invasión española del siglo XVI, sus hijos pasaron a ser sirvientes y pongos. Perdieron la totalidad de sus activos y recursos naturales. Su fuerza laboral ingresó a los socavones de las minas para nunca más salir de ellos. Un genocidio por el cual, los españoles deberán rendir cuentas en algún momento.

El Mallku es uno de los personajes más destacado del mundo Aymara en Bolivia, de donde él proviene. Es dirigente sindical, político y profesor universitario. A sus 75 años sigue con la misma vitalidad de sus años mozos en la búsqueda de un futuro mejor para su pueblo. Junto a su pueblo, intenta por todos los medios, resolver esa ignominia de que los hijos del pueblo Aymara sean los sirvientes de los *q'aras* (blancos y criollos poseedores del poder y las fuerzas armadas y policiales).

La respuesta del *Condor de los Andes* merece una reflexión serena, a la luz de la Historia de los pueblos del mundo, bien que es el grito natural que sale desde las entrañas de un pueblo sumido en la pobreza, desempleo, exclusión y asesinato impune desde hace seis siglos.

Es muy probable que los aymaras lleguen al poder en Bolivia con ese sentimiento de no querer que sus hijos sean sirvientes de los q'aras. Pero, ¿cuál será la opción de administración pública que escogerán los aymaras? Al respecto es muy aleccionador el testimonio que nos brinda Aníbal Quijano en su artículo "*El 'Movimiento Indígena' y las cuestiones pendientes en América Latina*" con relación a lo que ha sucedido, y está sucediendo, por ejemplo, en la India.


Cuando Felipe Quispe fue capturado por los servicios de seguridad del Estado en Bolivia, la periodista Amalia Pando le cuestiona las razones por las que eligió la lucha guerrillera. La respuesta del Mallku es histórica: *Para que mi hija no sea su sirvienta*. Fuente ilustración: https://www.youtube.com/watch?v=rlyHHG6ayf0

Quijano señala, "[…] no es complicado entender que en todos los contextos donde el control inmediato del poder local no lo tienen los 'blancos', ni lo 'europeo', el término 'indígena' no tiene la misma significación, ergo tampoco las mismas implicaciones.

Así, en el Sudeste del Asia, en India, Indonesia, Filipinas, en los países situados en la antigua indochina, quienes son identificados como 'indígenas' y han terminado aceptando tal identificación, así como quienes los identifican de ese modo, no tientan para nada ninguna referencia con lo 'europeo', con lo 'blanco', en suma con el colonialismo europeo. Allá, los grupos o poblaciones 'indígenas' son aquellos que habitan las zonas más aisladas, más pobres, por lo general en la floresta o en la tundra, cuyos principales recursos de vida, a veces los únicos, son el bosque, la tierra, los ríos, y sus respectivos habitantes, vegetales o animales.

Tales poblaciones son oprimidas, discriminadas, despojadas de sus recursos […] por los otros grupos no 'blancos', ni 'europeos' (por lo mismo, tan 'nativos', 'aborígenes' u 'originarios' como los otros) que en esos países tienen hoy el control inmediato del poder [después de haber expulsado a los ingleses dominantes], aunque sin duda asociados a la burguesía 'global' cuya hegemonía corresponde a los 'europeos' y 'blancos'.

[...] Y bajo el renovado dominio de los brahmines y su fundamentalismo 'comunalista', esa situación es hoy aún peor y más violenta. Las demandas de los 'indígenas' del Sudeste asiático son pues, en todo lo fundamental, diferentes que los de sus homónimos latinoamericanos. Sus movimientos de resistencia son cada vez más amplios y organizados y los conflictos regionales que ya producen irán en la misma dirección. La actual virulencia del chauvinismo fundamentalista del 'comunalismo' es una de sus claras señales."

Es decir, la victoria, por ejemplo, de los aymaras ante el dominio del q'ara, del "hombre blanco", no es ninguna garantía para la liberación de todos los pueblos originarios de Bolivia, ni menos de todos los habitantes de Bolivia. Este testimonio de Aníbal Quijano debe ser tomado en cuenta muy seriamente si no queremos empeorar las cosas.

La ira en la frase del Mallku (*no quiero que mi hija sea su sirvienta*), debe conducir a la liberación de todos los habitantes de Bolivia y no solamente de una fracción de la población. Porque, de otro modo, se tendría en lugar de los q'aras a los aymaras, quienes en el poder aplicarían políticas de dominación mucho más raciales, étnicas y sanguinarias que los q'aras, como ya viene sucediendo en el Sud este asiático liberado de los q'aras.

De lo que se trata es de superar el modelo socio-económico impuesto por los españoles en el momento de la invasión del Abya Yala. En aquella época, modelo ya imperante en Europa por varios miles de años, que tiene como elemento fundamental a la Repartición Individualista del resultado de la actividad económica, y sus instituciones que lo hacen perdurar en el tiempo como la propiedad privada y la herencia.

Es decir, si no proponemos una real alternativa a la Repartición Individualista, seguiremos lamentando la dominación de los unos sobre los otros con todos sus efectos perversos. La Repartición Individualista seguirá alimentando las ansias del dinero, del poder de un pequeño grupo de personas, de una etnia, o una raza, contra el resto de la población.



Desmitificando:

La construcción cultural del poeta Franz Tamayo

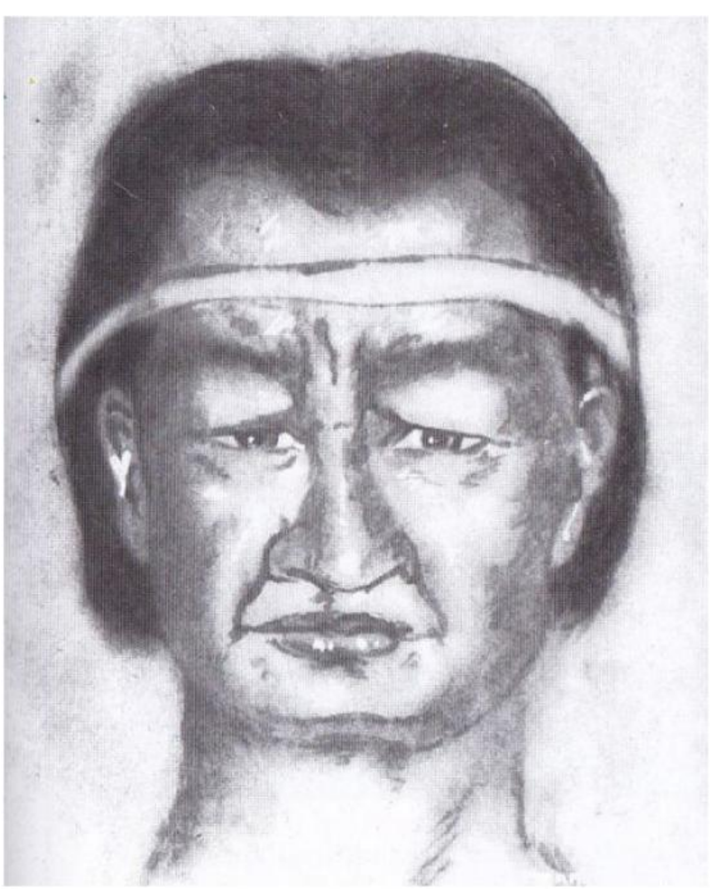
Freddy Zárate*

La obra capital de Franz Tamayo termina por ser un libro disperso y fragmentario, en donde no propone de manera objetiva una alternativa de educación al modelo belga.

En la actualidad el poeta Franz Tamayo (1879-1956) es venerado tanto por el sector intelectual, político y la población en general, de una manera que podemos calificar entre entusiasta y apacible. Esta apreciación favorable puede ser resumida en palabras de su biógrafo, el escritor Fernando Diez de Medina, quien afirmó: "Hay, ciertamente, un Tamayo real y un Tamayo ideal. Quedémonos con el segundo". Sobre este último aspecto recorrió la vida y obra del *Hechicero del Ande*.

El autor de los poemarios: *Odas* (1898); *La Prometheida o las Oceánides* (1917); *Nuevos Rubayat* (1927); *Scherzos* (1932); *Scopas* (1939) y *Epigramas griegos* (1945), tuvo una recepción académica divergente. Esto lo presintió tempranamente el crítico literario Carlos Medinaceli, quien manifestó: "En sus trabajos en prosa nunca deja de acompañarle el buen gusto y, en cambio en sus versos, porque en realidad abusa del color, llega como en ciertos pasajes de sus poemarios a lo churrigueresco y lo estridente e incurre otras veces en metáforas e imágenes de evidente mal gusto". En vida, el poeta Franz Tamayo fue considerado como erudito, arrogante, huraño, complicado y hasta loco. Esta conjunción de calificativos llevó a la sobreestimación e incomprensión de la ampulosa prosa *tamayana*, cargada de retórica, latinajos y helenismos.

Curiosamente, la multifacética obra de Tamayo se redujo al texto denominado *Creación de la pedagogía nacional*, quedando en segundo plano su laureada labor poética, sus mensajes a la juventud, sus elocuentes discursos y sus magnánimos adagios sobre la vida, el arte y la ciencia. Desde el punto de vista de la ensayística, *Creación…* es considerada –por parte de historiadores, periodistas, literatos y políticos– una de las obras capitales de la literatura boliviana en el siglo XX. Un ejemplo ilustrativo del convencionalismo literario sobre la obra de Tamayo, puede ser advertido en la novela *Felipe Delgado* (1979) del venerado poeta Jaime Saenz. En uno de sus pasajes, el protagonista Delgado afirma: "Imagínese, el libro más importante (*Creación de la pedagogía nacional*) que jamás se haya escrito en Bolivia. Yo nunca me cansaré de leerlo. Aquí sí que Tamayo se nos presenta de cuerpo entero. Aquí sí que se plantea la verdadera revolución para el surgimiento de la nación que debemos ser". Más adelante, Saenz desentraña al enigmático Tamayo con el siguiente argumento: "Le tememos por su fuerza y lo odiamos por su sabiduría, Él sabe lo que es Bolivia y nosotros no. Él vive el peligro y nosotros no. Él conoce al indio y nosotros no. Él habita en el Ande y nosotros no. Y Tamayo a su vez nos teme y nos odia. Nos odia porque no hemos sabido conocerle, y nos teme porque nos necesita (…). El hombre común, el ciudadano anónimo, el hombre de la calle, ama y comprende al poeta. No se requiere ser sabio para emocionarse". Del mismo modo, el escritor Néstor Taboada Terán en el libro *Franz Tamayo, Profeta de la rebelión* (2007), lo personifica como "el supremo señorío de la inteligencia, de temperamento volcánico, de impetuosa vehemencia (…). En la palabra y la escritura de Franz Tamayo resuenan los ruidos de sonidos profundos, pensador insondable y polemista despiadado". Estas apreciaciones románticas, pueden ser puestas en entredicho al rastrear el contexto sociopolítico en el que se desenvolvió el trovador de los Andes.



Retrato de Franz Tamayo por Cecilio Guzmán de Rojas-1940

El poeta Franz Tamayo ingresó al mundo de la política a través del periodismo. Empezó a escribir artículos sobre cuestiones políticas en el periódico *El Tiempo*, inmediatamente recogió sus breves notas y publicó el folleto *Doce artículos* (Imprenta Velarde, La Paz, 1909). Al año siguiente, fue nombrado Director del matutino *El Diario*. A raíz de ello, Tamayo esbozó cincuenta y cinco editoriales (del 3 de julio al 22 de septiembre de 1910). A las pocas semanas, reeditó sus escritos con el llamativo título *Creación de la pedagogía nacional. Editoriales de El Diario* (La Paz, 1910). En el preámbulo del texto, el propio Tamayo, reconoce la poca profundidad de sus apreciaciones por "todos los inconvenientes de una producción periodística, rápida, sumaria y forzosamente desordenada e incompleta". Esto explica las múltiples incoherencias, confusiones y contradicciones de su crítica a la reforma educativa de principios del siglo XX. La obra capital de Franz Tamayo termina por ser un libro disperso y fragmentario, en donde no propone de manera objetiva una alternativa de educación al modelo belga, sino, simplemente tenemos un pomposo título cargado de buenas intenciones. Paradójicamente, este libro es el más divulgado hasta el día de hoy. En este sentido, Tamayo sentenció: "Ni los hombres ni los libros


Franz Tamayo, 1931

son libres de escoger su destino: *habent sua fata libelli* (según la capacidad del lector, los libros tienen su destino)".

El proceso político postguerra del Chaco (1932-1935) estuvo marcado por una fuerte ideologización en la esfera pública, que determinó la forma de percibir la historia y la cultura hasta el día de hoy. La relación tortuosa entre política y cultura puede ser advertida en los ideólogos del MNR, quienes dogmatizaron a dos figuras de la cultura boliviana: por un lado, ensombrecieron al intelectual Alcides Arguedas con el calificativo de "antipatria" y condenaron el libro *Pueblo enfermo*; por otro lado, enaltecieron al poeta Franz Tamayo y canonizaron el texto *Creación de la pedagogía nacional*.

En el gobierno de Gualberto Villarroel —a través del Ministerio de Educación, Bellas Artes y Asuntos Indígenas— reimprimieron el libro *Creación…* con el epíteto: "En homenaje al ilustre polígrafo Franz Tamayo (se) reedita esta obra fundamental para la pedagogía boliviana". Como se sabe, Tamayo legitimó a la logia militar RADEPA en alianza con el MNR, primero como parlamentario y luego como Presidente de la Asamblea Constituyente. Años después, en el primer gobierno del MNR, el libro *Creación…* fue distribuido profusamente en toda Bolivia, quedando en el imaginario social, una sobrevaloración a la labor política, pedagógica, intelectual y poética de Franz Tamayo.

El escritor Augusto Céspedes —uno de los principales ideólogos del movimientismo revolucionario— exaltó de modo enigmático, seductor y jocoso la figura de Tamayo: "Cabeza grande, tronco pesado como que es de piedra, extremidades cortas de paso rápido, saco largo y pantalones a la altura del tobillo, todo coronado no por la encina sino por un sombrero de paja que también sirve de molde para la fabricación de quesos en su hacienda, constituyen a Tamayo elegancia y armonía". Además, el *Chueco* Céspedes le adscribe los siguientes calificativos: monolito pensante, Tamayo el cerebral y el erudito rítmico. Sin darse cuenta —o con profunda ironía— el *Chueco* Céspedes dio en el clavo al llamar al gran Tamayo "monolito", es decir, un exponente ceremonial, inmóvil, histórico y artístico que conlleva el monumento de piedra de una sola pieza, y al mismo tiempo "rítmico", que hace alusión a la principal destreza de Tamayo: la versificación musical.

Actualmente, la figura del *Hechicero del Ande* es percibida de modo enigmático en el imaginario social boliviano. Por ejemplo, hasta el día de hoy reza en la pared de la calle Loayza, —en donde vivió Tamayo— el siguiente cartel que dice: "*...Tamayo es la personificación de la ciudad; gigante en su capacidad como el Illimani que la protege, arrogante y complicado como su caprichosa geografía; único en su obra; como única es nuestra ciudad en su cósmica belleza...*". Ante esta idea tan generalizada, continúa vigente la pregunta que se hizo el *Chueco* Céspedes en su ambivalente valoración al personaje Tamayo: "¿Es su pensamiento inextricable, es evidencia de ineptitud para realizarse sencillamente o es más artificio intencionado para deslumbrar a los bobos?".


Franz Tamayo, 1944, en una fotografía de Julio Cordero.

Tres medios alternativos —Rimay Pampa, Hora 25 y Pukara— hemos decidido emprender tareas conjuntas de difusión, en espera de lograr niveles más integrados de iniciativas comunes.

En cada número de Pukara presentaremos un resumen de informaciones o comentarios publicados en Hora 25 y Rimay Pampa, sugiriendo la lectura del mismo por nuestros lectores, así como el conocimiento del conjunto de artículos de esos medios.

Los medios de información son necesarios en una sociedad que se quiere plural y democrática. Saludamos la calidad que en ese ámbito de Rimay Pampa y Hora 25.



http://www.rimaypampa.com/

"Un ministro ignora el mandato del pueblo, no espera al TCP y dice Evo y Álvaro serán candidatos".

«El ministro de la Presidencia, René Martínez, ignoró el mandato del pueblo al señalar que Evo Morales y Álvaro García Linera serán los candidatos del MAS en las elecciones de 2019. En el referéndum del 21 de febrero de 2016, la mayoría ordenó a ambos políticos entregar el mando el 22 de enero de 2020.

Un año y siete meses después de esa derrota del presidente Evo Morales, el gobernante Movimiento al Socialismo (MAS) pidió al Tribunal Constitucional Plurinacional (TCP), a través de una acción de inconstitucionalidad abstracta, desconocer el mandato del referéndum y habilitar a otra repostulación a los perdedores del 21F y a otras autoridades en ejercicio.»

Leer artículo ingresando a: http://www.rimaypampa.com/2017/09/un-ministro-ignrora-el-mandato-del.html#more



http://hora25.info/

«Mayor fondo soberano del mundo llegó al 1 billón de dólares»

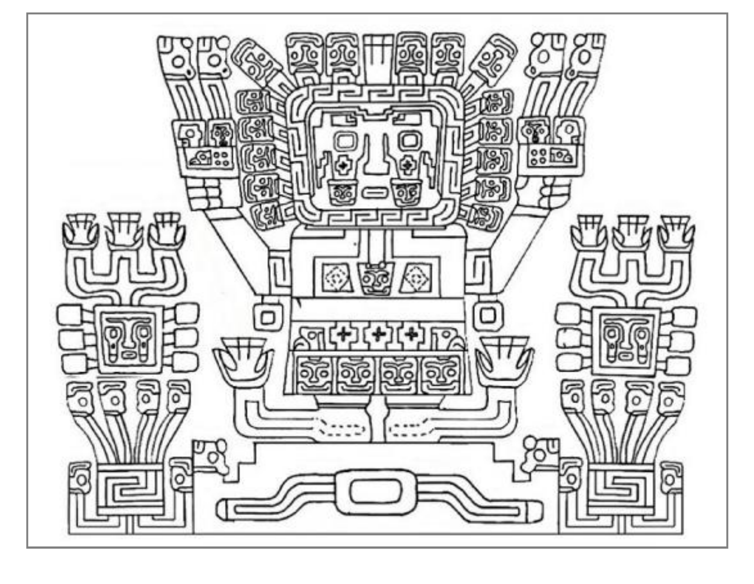
Raúl Zibechi

«El fondo de patrimonio soberano de Noruega es tan grande que sus administradores encuentran pocos negocios rentables.

El fondo de patrimonio soberano de Noruega alcanzó el billón de dólares por primera vez, impulsado por la escalada de los mercados bursátiles y un dólar estadounidense más débil.

"No creo que se esperara que el fondo llegara al billón de dólares cuando se hizo la primera transferencia de los ingresos petroleros en mayo de 1996", dijo Yngve Slyngstad, presidente ejecutivo del fondo, en un comunicado. "Alcanzar 1 billón de dólares es un hito, y el crecimiento en el valor de mercado del fondo ha sido impresionante"...»

Leer artículo ingresando a: http://hora25.info/node/1828





Polémica:

Che Guevara, asesino de aymaras

*Franco Limber**

1. Es importante develar a la izquierda marxoide y su verdadero rostro anti-aymara, lo hago sin temor a su odio, a su desprecio y, decirle a usted lo que siento, lo que creo: El Che Guevara es el símbolo de un gobierno corrupto, es el emblema de un discurso populista que gime "anti-imperialismo", cuya muletilla grotesca embrutece al gran conglomerado autóctono en nuestra tierra, me es importante develar al Che, personaje ajeno a la vivencia aymara, es importante develar el uso de su imagen como símbolo político del Movimiento al Socialismo y, descubrir el gran daño y sufrimiento que causó y causa esté ideal en la nación aymara. Quedarme en el silencio, quedar mudo ya no es una opción, quedar callado es dejar perpetuar los males incrustados en nuestro pueblo, llegó el tiempo de emprender una lucha verdadera, el indianismo ahora bramará liberación con ella la destrucción del actual gobierno infecto, injusto, racista y abusivo del ejercicio del poder. El Che Guevara es un q'ara, llegó al Kollasuyo sin nada encima al igual que Pizarro, ambos trajeron muerte, ambos confunden al indio, lo seducen y lo usan, el socialismo, el Che, como veremos han traído llanto y luto para nuestro pueblo y ello no debe ser perdonado, no debe ser olvidado.

2. Che Guevara, el verdugo, es un sujeto ajeno al aymara, no le entiende, no le importa, Fausto Reinaga sentencia: El Che no conoció ni sintió el problema indio de Bolivia y de Indoamérica. El indio a su vez, no supo quien era el Che. Por su piel blanca, sus luengas barbas y su castellano, el indio tomó al Che por una de esas "fieras europeas-yanquis" que vienen a devorar al indio. El Che, cuando dijo: "…la mirada de este indio es impenetrable", estaba confesando, su tremendo error de ignorar al indio, al indio que es la carne y el espíritu de la revolución[1]. Su ideal no penetra al cerebro del indio y cuando el indio escupe su nombre lo hace sin saber quien era este, hoy el Che es una moda vomitiva. ¡La juventud del cholaje blanco-mestizo de nuestro tiempo sueña con el "Che" Guevara, las guerrillas, los hippies![2] En sus ideales, estas sectas políticas blanco-mestizas dizque "revolucionarios" asumen al Che como pensamiento propio, porque no tienen otra figura a quien seguir, a quien alabar para su ilusoria causa, la casta Mestiza no tiene un Tupaj Katari, no tiene un Willka, por ello recurren al forastero. El Che, para el indio, es racismo blanco. El Che es el blanco que roba, asalta, viola, encarcela, asesina, masacra al indio[3]. Por esta razón sus admiradores en el actual gobierno hacen lo imposible para encajar en la mente del aymara sus ideales: Gobierno gastará $us 700 mil en la agenda de homenaje al Che, un ridículo teatro que sin duda se realizará para idiotizar al indio y, sobre todo para quedar "bien" con la basura socialista en el extranjero. Estos adoradores del Che odian al aymara libre. Ciertos guerrilleros blancos contra el indio… el odio de tales guerrilleros que dicen: "que odian al indio porque mató al Che."[4] Y sí, matamos al Che. Primero lo capturamos, no fue el mestizo quien lo captura, el Che: "…cuando se retiraba hacia una loma, fue hecho prisionero en la huerta de Aguilar tras chocar contra la sección del sargento Bernardino Huanca"[5]. Huanca era un aymara que asedia al forajido, Huanca odia al Che porque éste mata a sus pares indios, lo cerca, el Che es valiente, por eso el mestizo no lo captura, tenía que ser un Huanca quien, con la bravura propia de su raza dirige su escuadra de indios a la captura del "quijote de Ñancahuasu", el Cristo de los socialistas. Pero no es el blanco-mestizo quien entrena a este pelotón de aymaras y quechuas, pues para el militar de alto grado en Bolivia el indio es su inferior, lo maltrata lo escupe, lo denigra. Fausto Reinaga cuenta cómo se formó este glorioso escuadrón de cazadores del Che: "Ralp W. Shelton, militar con grado de Mayor del ejército yanqui, llegó a Bolivia y de un vistazo genial se dio cuenta de que en este país no vale sino el indio. Fuera del indio, gobierno y ejército carecían de valor. El presidente Barrientos pedía de EE.UU, seis millones de dólares para derrotar a las guerrillas; el Gral. Ovando y su equipo se debatían entre la ignorancia, la rutina, la poltiquería y el miedo. El "pappy" Shelton tomó 600 indios reclutas y en 19 semanas formó el Ranger; un batallón de primer orden; jamás visto en Bolivia. Shelton los instruyó no a "patadas" sino a "amistad sincera"; antes que jefe era un camarada, un hermano de "sus soldaditos indios". No solo que conoció, sino sintió y resolvió sus necesidades y problemas personales de cada uno de ellos; sino que llegó a solucionar los problemas y las necesidades de sus familias en sus lejanos ayllus del altiplano aymara kheswa. Tal que en su tropa, en el Ranger indio se operó el milagro de la resurrección de la gran personalidad india de



En la ciudad de El Alto, en un emplazamiento destinado a los héroes indígenas, fue eregido un extraño monumento al Che Guevara. En su momento, en los Nos. 33 y 34 (agosto y septiembre de 2008, respectivamente) del Pukara, se hicieron conocer los reparos de intelectuales y activistas aymaras a ese despropósito. Fuente foto: https://visorbolivia.wordpress.com/2014/10/27/embajada-argentina-prepara-homenaje-al-che-en-el-alto/

* Franco Limber es estudiante de Ciencia Política y Gestión Pública de la Universidad Mayor de San Andrés. El presente escrito es el resumen de un trabajo de mayor contenido, que el autor distribuirá en los días que vienen.

aquellos tiempos de Pachakutej, Tupaj Amaru, Pablo Atusparia, Zarate Willka…"[6] Sin duda, de esos 600 la mayoría perteneció a las naciones aymaras y quechuas, porque el Mestizaje no pisaba el cuartel, aun hoy los batallones están compuestos por la tropa de origen nativo. Lo que recupera el amauta Reinaga es que Shelton ve al indio como ser humano, como persona, mira sus cualidades, mientras el blanco-mestizo ve al indio por debajo su hombro, lo ve como un animal y, aun hoy se mantiene esa relación, es el extranjero quien más valora lo que significa el aymara, valora su cultura, valora sus costumbres; Fausto Reinaga sigue relatando: "En el reportaje que le hizo Andrews St. George para "Trae", Shelton pinta este combate de espartanos de la siguiente manera: "Los Rangers resistieron la salvaje acometida pero tuvieron muchas bajas. Numerosos soldados yacían a derecha e izquierda. El sargento Huanca sintió que se le venía encima el mismo infierno pero mantuvo su posición hasta que el resto de la compañía fue en su auxilio. El combate era terrible. Alguien hizo puntería y de un solo tiro hizo volar la carabina de manos del Che. Después… ioh, diablos! No sé lo que ocurrió; pero permítanme decirle que mis bravos Rangers, dijo con orgullo Shelton, se apoderaron de Ernesto Guevara y lo entregaron vivo a las autoridades…"[7]. Shelton entrena al aymara, el aymara responde con eficiencia, denota la participación del sargento Huanca verdadero captor del Che Guevara, y se lo entrega a Gari Prado quien se lleva la flor, pero es Huanca y las escuadras de indios Rangers que capturan al Che. "Shelton con ciencia, técnica y valor indio, lo cercó y lo cazó al Che Guevara."[8] Este individuo, el Che, desprecia la indianidad, granza sobre nuestros pueblos: A los aborígenes mexicanos los definió como "la indiada analfabeta de México". Sobre el campesinado boliviano subrayó "son como animalitos"[9]. Para el Che el aymara y el quechua son solo animales, por eso los pocos aymaras que se enrolaron en su empresa, Francisco Huanca y Eusebio Tapia Aruni, fueron simples cargadores de bultos, cuales no tenían ni idea de lo que estaban haciendo en la guerrilla. El Che tiene las manos manchadas de sangre aymara, soldados de la más pura cepa indianidad como: Marcelo M. Mita, Luis Alpiri, Augusto Arispe, Mario Characayo, Abel Callapa y de seguro el más osado Dgte. Daniel Calani Quispe, estos valientes fueron asesinados por Che, el Che invasor asesino de nuestra raza, por ello el odio nuestro debe ser el más sincero, el más sublime; pero no solo está manchado de sangre aymara sino de inocentes campesinos cubanos: El Che fue un severo partidario de la disciplina, incluso entre sus propias tropas, y jugó un rol, ya fuera principal o secundario, en la ejecución sumaria de al menos 21 personas en la Sierra Maestra; de su propia mano, casi todas las víctimas eran campesinos de la zona acusados de colaborar, generalmente como informantes, con el ejército de Fulgencio Batista… Algunos eran campesinos de la zona acusados de crímenes que incluían desde merodear por el campamento o robar la comida destinada a los rebeldes. Todos, sin excepción, carecieron del debido proceso legal y fueron ejecutados en el acto, a veces por una orden del Che que parecía dar con indiferencia[12]. Aparte de pisotear el derecho a la vida, el Che también abogó por eliminar y reprimir muchos derechos fundamentales. Su propuesta intransigente exigía la subyugación de la población cubana. Torturar y silenciar a opositores y disidentes constituía para él un elemento clave del éxito. Yo pregunto a usted ¿no se le hace conocido esta conducta en el actual gobierno masista? Yo creo que sí, por ello le rinden culto, veneran la enseñanza del maestro, la casta izquierdista del MAS busca la sumisión del pueblo nativo, no lo quiere libre, quiere a la nación aymara sometida, cuando éste se revela lo reprime, lo persigue, lo denigra, esto se lo ha visto en el reciente caso de corrupción en el municipio de Achacachi, éstos se revelan y el gobierno masista atenta contra el aymara libre, busca eliminarlo lo reprime con la policía, lo reprime con su justicia criminal. Torturar, acallar, es clave para el MAS, esto lo aprendió de su ejemplo: El Che Guevara. El dolor y la pena que causó el Ché vive en los corazones de muchas almas anónimas que llevan una carga pesada con un silencio traumático un hijo que perdió a su padre, una madre que perdió a su hijo, una esposa enlutada luchando por criar sola a una familia. Eso es el socialismo, eso representa este pensamiento. ¿Cuál es el sufrimiento que trae el socialismo al territorio aymará?

3. El holocausto aymara, el socialismo al territorio aymara solo trajo llanto y muerte: Sendero Luminoso degolló a más de cien comuneros: Un domingo 3 de abril de 1983, el grupo terrorista Sendero Luminoso estuvo a cargo de uno de las más horrendas masacres que hayan ocurrido en la nación aymara. Aquel fatídico día, el terrorismo se encargó de asesinar a 69 personas inocentes que vivían en el distrito de Santiago de Lucanamarca, en el departamento de Ayacucho[11], la masacre fue realizada por cerca de sesenta miembros del grupo terrorista Sendero Luminoso quienes iniciaron un ataque en las zonas de Yanaccollppa, Ataccara, Llacchua, Muylacruz y finalmente en el pueblo de Lucanamarca. Todos ellos se encontraban armados de hachas, machetes, cuchillos y armas de fuego y bajo la orden de Abimael Guzmán Reynoso. Este grupo de fanáticos socialistas trajo el terror a todas esas poblaciones de autóctonos, nuestra nación aymara conoció el terror a manos del socialismo, fueron asesinados brutalmente utilizando hachas, machetes y armas. Tras ello, los sanguinarios senderistas rociaron agua hirviendo a los cadáveres. Y no solo son los aymaras quienes sufren a manos de esta lacra de la izquierda socialista, también otros pueblos milenarios prueban el odio del marxismo: Durante dos meses de trabajo en la selva central del departamento de Junín, un equipo de forenses del Instituto de Medicina Legal de Perú recogió testimonios que apuntaban la posibilidad de localizar restos de entre 120 a 160 personas Asháninkas, la etnia amazónica arrasada por el grupo terrorista Sendero Luminoso durante los violentos años de 1980 a 2000. Se trata de la primera exhumación de víctimas Asháninkas, aunque Sendero Luminoso asesinó a unas 6.000 almas inocentes. En 20 años de violencia socialista-marxista a manos de Sendero Luminoso en territorio aymara hubo casi 70.000 víctimas, de acuerdo a cálculos de la Comisión de la Verdad y Reconciliación del Perú. Este es holocausto que trae el socialismo en nuestra tierra, por ello es que enfrentarnos a ella es un acto de defensa, el actual gobierno vomita en su discurso el socialismo, el anticapitalismo, con ese discurso masacra, con ese discurso castiga al aymara libre, premia al indio sumiso, por ello emprender una guerra con esta casta incrustada en el poder es un deber moral.

4. Los Aymaras le pusieron fin a la amenaza marxista del Che, ahora nos toca a nosotros poner fin al gobierno anti-aymara del Movimiento al Socialismo, por esto estas líneas sean para aquellos que aman la libertad, para aquellos que lucharán contra la dominación del q'ara de izquierda, el q'ara de derecha no es tan peligroso como el q'ara de izquierda, porque el q'ara de derecha se muestra tal como es: racista, anti-aymara; pero el q'ara de izquierda ofrece su amistad, se brinda en luchar por la liberación del pueblo aymara, pero al menor descuido estos te apuñalan por la espalda, ver el caso de Alvaro Garcia Linera, a estos marxoides les son útiles sólo los indios sumisos al estilo de Fernando Huanacuni, pero el Indio libre es un "vende patria" "un imperialista" así estos elucubran su discurso espurio por todos los medios que les sean posibles: engañar, mentir, idiotizar al indio es su fin, pervertir al indio es su meta. Reinaga dice: El indio que llega a las filas de los partidos comunistas, sufre una brutal discriminación racial. Los jefes de toda ralea, siempre son del cholaje blanco; por lo tanto ellos son los mandones. Ordenan al indio. El "camarada indio" es quien afronta todos los peligros. El indicado y designado para las tareas de mayor riesgo, siempre es el indio…[12]. Por ello emprender, sobre todo nosotros los aymaras, un instrumento político es una necesidad que no podemos dejar esperar más, un instrumento político nuestro es necesario, en Bolivia ningún partido político es conducido por un aymara. ¿Evo Morales? No pasa de ser una marioneta de una casta blanco-mestiza que es dueña del Poder en la actualidad, nosotros aymaras ayer terminamos una invasión socialista putrefacta en nuestra tierra autóctona, hoy tenemos el deber de repetir esa hazaña porque: "al final indios son los vencedores del Che Guevara"[13].

1 Fausto Reinaga, El Che y el indio, Obras completas tomo IV, p, 317.
2 Fausto Reinaga, El manifiesto del partido Indio de Bolivia, p, 74.
3 Fausto Reinaga, El Che y el indio, Obras completas tomo IV, p, 317.
4 Ibíd. p, 319.
5 María Werlau, Las víctimas olvidadas del Che Guevara.
6 Fausto Reinaga, La revolucion india, p, 352
7 Ibíd. p, 352
8 Ibíd. p, 352
9 Gabriel Astengo, La verdadera historia de un asesino llamado "Che" Guevara.
10 María Werlau, Las víctimas olvidadas del Che Guevara.
11 Daniel Silva, REDACCIÓN PERU21, 03/04/2016.
12 Fausto Reinaga, La revolucion india, p, 359.
13 Ibid. p, 42.



Balance:

Agenda «Patriótica» cumplida en 11 años

*Kataristas verdaderos**

Para que Evo Morales suba al poder, absolutamente todos hemos apoyado con nuestro voto con la esperanza de la llegada de un Verdadero Cambio en beneficio del pueblo boliviano, lamentablemente, durante más de 11 años hemos tenido que sufrir una gran decepción. Algunos de estos hechos los mencionamos a continuación:

1.-Evo resultó ser Melgarejo del siglo, quitó las tierras a los campesinos originarios y por intermedio de INRA entregó los títulos de adjudicación. En Bolivia ya no existen campesinos originarios; sino, todos son adjudicatarios. Ahora están con el catastro para imponer en el futuro impuestos.

2.-Es un discriminador y racista; discriminó a los jubilados con el doble aguinaldo. Discrimina a los niños rural-urbanos que asisten a escuelas particulares; ellos no reciben el bono Juancito Pinto. Y, discrimina a profesionales de procedencia indígena. En su condición de dirigente cocalero, con la nueva Ley de coca, discriminó a cocaleros de: Inquisivi, Consata de Larecaja, Songo de Provincia Murillo, Apolo de Franz Tamayo, Charazani de Bautista Saavedra y Vandiola de Cochabamba.

3.-En la historia boliviana, Evo es el único presidente carnavalero, en 11 años casi todos los días se dedicó a bailar con imillas, disfrazado de indio y jugar fútbol hasta convertirse en discapacitado. No gobernó; por eso se ve tanta corrupción: Papelbol, Catler, Ostreicher, Edgar Patana, Narco cisterna, Clan YPFB, Catering BOA, Fondo Indígena, Caso Zapata, Barcazas Chinas, Motores FAB, Empresa Construcciones Ejército, Puente Cochabamba, Caso Rosza, Luís Cutipa, Alcalde Ramos de Achacachi y otros. Evo, protector de los corruptos. El Estado Plurinacional es campeón en corrupción a nivel latinoamericano.

4.-Evo se hace el antiimperialista; sin embargo, es capataz de MONSANTO por autorizar el ingreso de alimentos y semillas transgénicos al país. Por ello el campesino en el futuro nunca más será dueño de su semilla, para sembrar todos los años tendrán que comprar "semillas mejoradas" de papa, quinua y otros

5.-Absolutamente todos los llamados 'proyectos' de Evo son improvisaciones y promociona un desarrollo desigual con proyectos improductivos, construyendo tinglados, canchas con césped sintético, viviendas sociales, agua y riego. Por lo que se considera como enemigo de la unidad nacional, Para unos sí y para otros no; es sembrador de odio y envidia, destructor de la unidad comunal, los ejemplos son: sembró el odio campo-ciudad, dividió organizaciones sociales de El Alto, enfrentamiento entre hermanos de Achacachi y de rodillas a las mujeres.

6.-Evo, es un vividor y aprovechador; acapara sacrificios ajenos para utilizar como propaganda política a lo que llama: "entrega de obras". Son las alcaldías o gobernadores los que se sacrificaron con sus proyectos, ellos tienen derechos a inaugurar y no el Presidente. Además, no es su función y cuando se trata de inaugurar colegios posiblemente sea el ministro de Educación.

7.- Evo resulta ser un traidor. En el palacio quemado están con sus hermanos. Según la historia: El indio y el q'ara nunca han sido hermanos y viceversa. Es amigo de los ricos y enemigo domesticador de los pobres. Además, es rencoroso odia a los departamentos de Potosí y La Paz.

8.- En Bolivia todos los Presidentes tuvieron su apodo, a Evo lo llaman "El Tarzan" por estar rodeado de animales como Kututu, Cholango, mata perro, antropófago de Escoma Clan Cocarico que asesinaron y comieron al dirigente campesino Laureano Machaca y su Ministra de Salud, nombró Gerente de la CNS a un Ingeniero y para carnavales anunció distribuir dos millones de preservativos con el objeto de promocionar el puterío y luego se preocupó en la despenalización del aborto.



Fuente ilustración: https://www.taringa.net/Inefablementerotica/mi/Zuhtx

9.- Trauma de post evismo. La patria está hipotecada. La deuda externa llegó a más de 14.000 millones de dólares y sigue buscando más dinero. ¿A eso llama liberación económica? En el futuro, el pueblo boliviano pagará esa deuda más los intereses. Además, su peor error ha sido entregar al pueblo boliviano al imperialismo económico de China. Y actualmente estamos con una migración de 28.000 chinos.

10.- Se dice que ex canciller Choquehuanca en los once años viajó 2.000 días y ¿cuánto dinero acumuló en su beneficio? Todos los MASistas viajan al interior y exterior del país con o sin motivo solo para acumular los viáticos, al menos Evo viaja en patota con el propósito de saquear los recursos del tesoro, esa actitud es realmente hacer un daño a la economía del país.

11.- Evo anuncia: "Gobierno trabajará para mejorar la producción en el altiplano boliviano". Esa es mentira engañosa y puro discurso. La producción en el altiplano boliviano está completamente destrozada y abandonada por el Estado. La tierra cultivable es adjudicada en minifundio improductivo a las mujeres, pues los hombres se van a Argentina, Brasil y España. Lo poco que se produce es apenas para autoconsumo.

12.- "Bolivia encara el reto de despenalizar la hoja de coca en Naciones Unidas". Mentira, Evo traicionó a los cocaleros por mantenerse por años como dirigente cocalero, perjudicando a los jóvenes que podrían haber aportado nuevas ideas para la despenalización de la coca a nivel científico. Se dice que Italia producirá licor de coca. Una droga, no se combate con otra droga.

13.- El pueblo está cansado de escuchar las peroratas de Evo consistentes en pura campaña política engañosa y hasta mentirosa. Exceso de derroche económico en propaganda. Evo es experto en mentir al pueblo, incluso a nivel internacional. Además, el 22 de enero declarado feriado nacional, es verdaderamente "Día de la mentira" y su medio de difusión mentirosa, es el periódico Cambio.

14.- ¿Por qué Evo no quiere dejar el gobierno? Está consciente de los errores que ha cometido. A partir del día que deje el palacio, lloverán los juicios de responsabilidades sobre incumplimiento del deber, daños económicos al país, narcotráfico, sobreprecios en adquisiciones, violación a la Constitución, Corrupción en los proyectos "Bolivia cambia Evo cumple" y muchas otras denuncias que sorprenderán al pueblo boliviano.

La Paz, 19 de Septiembre de 2017.

* *Kataristas Verdaderos* es una agrupación de kataristas históricos. Entre sus miembros están Mauricio Mamani, Toribio Tapia y otros más.